令和7年度 一般競争入札における一者応札案件一覧表

| 番号 | 官署名 | 契約年月日 | 契約金額(円) | 契約相手先 | 契約件名 | 一者応札となった要因 |
|----|----------|---------|------------|----------------------------|-------------------------------------|--|
| 1 | 関東管区警察局 | R7.8.14 | 4,800,290 | 医療法人財団康生会 シーエスケー・クリニック | 健康診断(単価契約) | 仕様書の一部を満たすことができ なかったと考えられる。 |
| 2 | 関東管区警察局 | R7.8.22 | 29,150,000 | 株式会社インフォメーショ ン・ディベロプメント | オンライントレーニング プラットフォームの利用 ライセンス | 仕様書の一部を満たすことができ なかったと考えられる。 |
| 3 | 関東管区警察局 | R7.9.19 | 7,586,700 | ビーベスト株式会社 | 蓄電池劣化診断装置 | 仕様書の一部を満たすことができなかったと考えられる。 競合他社や価格面から判断して入 札参加を見送ったためと考えられる。 |
| 4 | 関東管区警察局 | R7.9.25 | 10,364,200 | リコジャパン株式会社 | 電池パック(PSW) | 仕様書の一部を満たすことができ なかったと考えられる。 |
| 5 | 関東管区警察学校 | R7.4.1 | 6,402,000 | 株式会社サンシード | 自家用電気工作物保安管理委託 | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 6 | 関東管区警察学校 | R7.6.6 | 71,280,000 | 株式会社日さく東日本支 社 | 井戸二重ケーシング等改 修工事 | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |

| 番号 | 官署名 | 契約年月日 | 契約金額(円) | 契約相手先 | 契約件名 | 一者応札となった要因 |
|----|----------|---------|-------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 7 | 関東管区警察学校 | R7.6.26 | 15,345,000 | 日本オーチス・エレベー タ株式会社東日本支社 | 洗心寮(第1寮)及び洗 心寮(第2寮)昇降機改 修工事 | 要求仕様への対応可能事業者が限定されていたと考えられる。 |
| 8 | 茨城県情報通信部 | R7.8.26 | 168,597,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (1) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 9 | 茨城県情報通信部 | R7.9.19 | 203,623,200 | - | 県内ネットワーク用通信 回線1(2) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 10 | 茨城県情報通信部 | R7.8.26 | 59,479,200 | - | 県内ネットワーク用通信 回線1 (3) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 11 | 栃木県情報通信部 | R7.5.22 | 218,592,000 | 木 部 | | 要求仕様への対応可能事業者が限 定されていたことによるものと考 えられる。 |
| 12 | 栃木県情報通信部 | R7.7.16 | 2,030,569 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (1) | 要求仕様への対応可能事業者が限定されていたことによるものと考えられる。 |
| 13 | 群馬県情報通信部 | R7.8.8 | 7,700,000 | 株式会社ピーシーテレコ ム | 基幹通信網整備等工事 | 工期内の人員確保が困難と判断し たと考えられる。 |
| 14 | 群馬県情報通信部 | R7.8.28 | 140,602,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線2(1) | 必要な技術審査事項を満たす業者 が限定されていたと考えられる。 |

| 番号 | 官署名 | 契約年月日 | 契約金額(円) | 契約相手先 | 契約件名 | 一者応札となった要因 |
|----|-----------|---------|-------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 15 | 埼玉県情報通信部 | R7.9.30 | 125,510,000 | - | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (1) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 16 | 埼玉県情報通信部 | R7.9.30 | 187,946,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (2) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 17 | 千葉県情報通信部 | R7.8.27 | 285,743,700 | 1 | 県内ネットワーク用通信 回線2(1) | 要求仕様への対応可能事業者が限定されていたと考えられる。 |
| 18 | 千葉県情報通信部 | R7.8.6 | 50,508,700 | - | 県内ネットワーク用通信 回線2(2) | 要求仕様への対応可能事業者が限定されていたと考えられる。 |
| 19 | 千葉県情報通信部 | R7.9.4 | 252,320,745 | 株式会社日立製作所千葉支店 三菱HCキャピタル株式会社 | 千葉県警察本部用指令通信装置(情報処理系)賃 貸借 | 要求仕様への対応可能事業者が限定されていたと考えられる。 |
| 20 | 神奈川県情報通信部 | R7.9.3 | 276,780,000 | 1 | 県内ネットワーク用通信 回線2(1) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 21 | 神奈川県情報通信部 | R7.9.3 | 93,460,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線2(2) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 22 | 神奈川県情報通信部 | R7.9.3 | 16,790,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線2(3) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |

| 番号 | 官署名 | 契約年月日 | 契約金額(円) | 契約相手先 | 契約件名 | 一者応札となった要因 |
|----|----------|---------|-------------|--|----------------------------------|--|
| 23 | 新潟県情報通信部 | R7.8.4 | 246,675,000 | 1 | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (1) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 24 | 新潟県情報通信部 | R7.8.4 | 13,439,800 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線2(2) | 要求仕様の一部を満たすことがで きなかったと考えられる。 |
| 25 | 山梨県情報通信部 | R7.4.1 | 4,752,000 | 鈴与株式会社甲信支店 | 物品保管委託 | 契約業者以外の参加見込業者で、 倉庫の確保が困難だったことが考 えられる。 |
| 26 | 山梨県情報通信部 | R7.5.14 | 119,235,160 | 日本電気株式会社官公営業本部 | 山梨県警察本部用指令通 信装置(通報分配系) | 要求仕様への対応可能事業者が限定 されていたことに加え、対応可能業 者も手持ち業務の都合上辞退に至っ たと考えられる。 |
| 27 | 山梨県情報通信部 | R7.5.14 | 194,540,544 | 日本電気株式会社官公営業本部 NECキャピタルソリューション株式会社西東京支店 | 山梨県警察本部用指令通 信装置(情報処理系)賃 貸借 | 要求仕様への対応可能事業者が限定 されていたことに加え、対応可能業 者も手持ち業務の都合上辞退に至っ たと考えられる。 |
| 28 | 山梨県情報通信部 | R7.8.27 | 95,810,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線 2 (1) | 要求仕様の一部を満たすことがで きなかったと考えられる。 |
| 29 | 山梨県情報通信部 | R7.8.27 | 28,622,000 | _ | 県内ネットワーク用通信 回線2 (2) | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |

| 番号 | 官署名 | 契約年月日 | 契約金額(円) | 契約相手先 | 契約件名 | 一者応札となった要因 |
|----|----------|---------|-------------|-------|-----------|---|
| 30 | 山梨県情報通信部 | R7.8.27 | 28,622,000 | _ | | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 31 | 山梨県情報通信部 | R7.9.9 | 544,500,000 | _ | 組立局舎設置等工事 | 工事場所が山頂という特殊箇所であることに加え、工事規模が大きく、 土木、建築、機械、電気それぞれの 技術を要することから業務体制を構 築することが困難な仕様のため1者 応札となったと考えられる。 |
| 32 | 長野県情報通信部 | R7.7.15 | 39,536,640 | _ | | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |
| 33 | 静岡県情報通信部 | R7.7.23 | 70,553,989 | _ | | 要求仕様の一部を満たすことができなかったと考えられる。 |